

Ma présentation montre les variations du capital social d'un individu entre divers pays et les régimes sociaux suite à la politique sociale de l'État divergente. Le capital social inclut deux dimensions : les normes de soutien et les pratiques de sociabilité (Coleman, 1990). Le capital social est analysé de manière opposée en distinguant le *bonding* capital social caractérisé par la présence familiale (Widmer, 2006) et le *bridging* capital social caractérisé par la présence de l'État (Burt, 1995, 2002; Granovetter, 1973).

Pour décrire les rapports entre le capital social, la famille et l'État j'utilise deux typologies principales: fonctionnelle (dynamique évolutive) et institutionnaliste (statique configurationnelle) (Guillemard, 1996). La typologie fonctionnelle met le capital social en dépendance du développement économique et social des pays (Elias, 1991), des stratégies de reproduction familiale: successorales, économiques, matrimoniales, éducatives, de fécondité, de divortialité (Bourdieu, 1972) et des politiques sociales concomitantes. La typologie institutionnaliste insère le capital social dans les constructions stables entre la famille et l'État ou dans les régimes sociaux (Esping-Andersen, 1990).

En m'appuyant sur des données de l'*International Social Survey Programme (ISSP) 2001* j'ai distingué cinq régimes sociaux selon la typologie d'Esping-Andersen: le régime méditerranéen (l'Espagne, l'Italie et le Chypre), le régime conservateur (la France, l'Allemagne et l'Autriche), le régime libéral (les États-Unis, le Canada, la Grande-Bretagne et la Suisse), le régime social-démocrate (le Danemark, la Norvège et la Finlande), et le régime postcommuniste (la Russie).

En procédant des analyses de cluster et des analyses de régressions logistiques binaires sur les variables mesurant la sociabilité et les normes j'ai trouvé que les régimes d'État-providence interagissent avec ces deux dimensions du capital social. Les régimes postcommuniste et méditerranéen sont associés au type *bonding* du capital social, lié à la sociabilité familiale. Les régimes libéral et social-démocrate sont associés au type *bridging* en incluant l'activité associative et le régime conservateur représente un type intermédiaire entre le *bonding* et le *bridging*, lié à la sociabilité familiale et à la participation dans les associations. Le capital social lié aux normes de soutien contraste aussi entre les régimes sociaux. Dans les régimes postcommuniste, méditerranéen, conservateur et social-démocrate, il se caractérise comme *bridging*, c'est-à-dire centré non seulement sur les normes de soutien familial, mais aussi sur les normes de soutien de l'État. En revanche, dans le régime libéral, le capital social lié aux normes se caractérise comme *bonding*, c'est-à-dire qu'il est limité par les normes au soutien familial.

La typologie fonctionnelle est basée sur l'analyse comparative qualitative (QCA) (Ragin, 1987) qui confirme que la modification du capital social du *bonding* au *bridging* dépend de facteurs de développement économique du pays et de ses pratiques successorales.